

0-794703

На правах рукописи



БОЕВА АННА НИКОЛАЕВНА

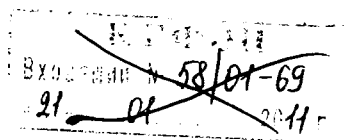
**ОЦЕНКА И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ  
ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление  
народным хозяйством: экономика, организация  
и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами (сфера услуг)»

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Владивосток – 2011



Работа выполнена на кафедре менеджмента Тихоокеанского государственного экономического университета.

Научный руководитель: доктор экономических наук,  
профессор Балабан Владимир Александрович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,  
профессор Черная Ирина Петровна

кандидат экономических наук,  
доцент Носкова Елена Викторовна

Ведущая организация: Дальневосточный федеральный университет

Защита состоится 31 января 2011 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.054.03 при Тихоокеанском государственном экономическом университете по адресу: 690091, Владивосток, Океанский пр., 19, ауд.148.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тихоокеанского государственного экономического университета.

Автореферат разослан 30 декабря 2010г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000714629

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат экономических наук, доцент

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'И.И. Савченко'.

Савченко И.И.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Современные мировые тенденции характеризуются увеличением роли высшего образования в обществе. С одной стороны, высшее образование определяет по многим параметрам качество и уровень жизни, социальный прогресс общества, с другой стороны, оказывает существенное влияние на экономический рост и повышение конкурентоспособности страны. Улучшение качества образования и эффективности работы высшей школы является одной из важных государственных задач.

Развитие рынка образовательных услуг существенно усиливает конкуренцию между высшими учебными заведениями, что вызывает потребность в более эффективном управлении и использовании их материально-технических, трудовых и финансовых ресурсов. Возможность принятия управленческих решений, а также решения стратегических и тактических задач вузов определяет необходимость самооценки высших учебных заведений. В этих условиях возрастает значение оценки эффективности образовательной деятельности. Сложность такой оценки обусловлена тем, что современный государственный вуз представляет собой бюджетную организацию, являясь при этом участником рыночных отношений. В результате возникает необходимость согласования социальных и экономических эффектов деятельности вузов.

Оценка социально-экономической эффективности образовательной деятельности является важным элементом анализа работы вузов. От того, насколько экономически обоснованы и документально подтверждены принимаемые управленческие решения, зависят результаты их реализации. Информация, полученная на основании такой оценки, может быть использована на всех стадиях управления, как при планировании, так и при подведении итогов работы за предыдущие периоды.

**Степень научной разработанности темы.** Вопросы оценки эффективности и результатов деятельности высших учебных заведений рассматривались в работах Андреева А.А., Балабана В.А., Васильева Ю.С., Глухова В.В., Заболотного Е.Б., Егоршина А.П., Ефремова А.П., Кельчевской Н.Р., Ковалева А.И., Масловой Т.Д., Михайлушкина А.И., Ниязовой М.В., Федорова М.П., Федюкина В.К., Шимко П.Д. и других. Проблема управления качеством образовательных услуг анализировалась в работах Белоусовой Е.В., Васильевой Е.Ю., Гаффоровой Е.Б., Захарова Ю.А., Иродова М.И., Клячко Т.Л., Рогожина С.А. и других. Экономические проблемы и условия повышения эффективности образовательной деятельности вузов исследовались в работах Арязковой О.Н., Балыхина Г.А., Гринь А.М., Ишиной И.В., Ключева А.К., Лазарева Г.И., Подшибякиной Е.Н., Романовой И.Б., Сергеева С.И., Чекмарева В.В. и других.

Вместе с тем в настоящее время возможности оценки эффективности образовательной деятельности используются вузами не полностью. Результаты образовательной деятельности зачастую рассматриваются вузами без соотношения с затратами, произведенными для достижения этих результатов. Недостаточность систематизации информационных потоков внутри отдельных вузов снижает возможности рассмотрения показателей деятельности вуза в их взаимосвязи и взаимовлиянии. Существующая в вузах система формирования информации затрудняет оперативный анализ эффективности.

Несмотря на большое количество работ по проблемам эффективности деятельности вузов, до настоящего времени не существует единой методики оценки социально-экономической эффективности образовательной деятельности. При этом эффективность рассматривается экономистами зачастую с точки зрения экономических аспектов деятельности вуза, без учета социальных. Многие методики оценки эффективности деятельности высших учебных заведений весьма трудоемки в применении.

Таким образом, актуальность теоретических и практических вопросов оценки и повышения эффективности образовательной деятельности вузов и

недостаточная научная проработка исследуемых проблем определили выбор темы диссертационного исследования, цели и задачи данной работы.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является разработка методического инструментария оценки и повышения эффективности образовательной деятельности государственных высших учебных заведений.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- исследовать теоретические основы социально-экономической эффективности деятельности высших учебных заведений и ее повышения;
- провести анализ основных подходов к оценке социально-экономической эффективности образовательной деятельности государственного вуза, определить их преимущества и недостатки;
- исследовать социально-экономические условия функционирования вузов;
- разработать методическое обеспечение оценки социально-экономической эффективности образовательной деятельности государственного вуза;
- разработать методику оценки качества подготовки выпускников высших учебных заведений;
- разработать методические основы формирования показателя затрат вуза по образовательным программам и специальностям;
- разработать предложения по повышению эффективности образовательной деятельности государственного вуза.

**Объектом исследования** являются государственные высшие учебные заведения как сложные социально-экономические системы, а также результаты их образовательной деятельности и затраты на ее обеспечение.

**Предметом исследования** являются закономерности, тенденции и особенности формирования и проявления социальных и экономических эффектов образовательной деятельности вуза и инструменты оценки ее эффективности.

**Область исследования.** Диссертация выполнена в рамках п. 1.6.115. «Социально-экономическая эффективность и качество обслуживания населения в отраслях сферы услуг» Паспорта специальностей ВАК 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: сфера услуг».

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составили труды отечественных и зарубежных ученых по исследуемой проблеме. В процессе исследования использован системный подход к оценке эффективности деятельности высших учебных заведений, общенаучные методы исследования (сравнение, анализ, синтез, аналогия), статистические методы обработки информации (метод средних величин, метод рангов, корреляционно-регрессионный анализ, индексный метод), методы анализа данных (опрос, метод экспертных оценок), что позволило обеспечить необходимую глубину, достоверность результатов исследования и обоснованность выводов.

**Информационную базу исследования** составили законодательные и нормативные акты Российской Федерации, справочные материалы федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Министерства образования и науки Российской Федерации, данные отчетности вузов.

**Результаты исследования.** Основные результаты исследования, полученные лично соискателем, заключаются в следующем:

- систематизированы существующие методы оценки социально-экономической эффективности образовательной деятельности вузов; определены социальные и экономические эффекты образовательной деятельности вузов на различных уровнях потребления образовательных услуг;
- разработан и апробирован методический подход к оценке социально-экономической эффективности образовательной деятельности вуза, учитывающий социальный эффект, заключающийся в подготовке специалистов необходимого профиля и качества, и экономический эффект, обусловленный получением доходов из внебюджетных источников, а также затраты на получение этих эффектов;

- разработаны предложения по совершенствованию информационного обеспечения управления социально-экономической эффективностью образовательной деятельности вуза, включающие организацию и порядок формирования информационной базы, определение задач по центрам ответственности и сроки их выполнения.

**Научная новизна результатов проведенного исследования заключается в следующем:**

- разработана методика оценки социально-экономической эффективности образовательной деятельности вуза, которая отличается от существующих комплексностью, перечнем показателей и детализацией расчета относительных показателей результатов образовательной деятельности и затрат в разрезе специальностей и форм обучения;
- предложена методика оценки качества подготовки специалистов на основе использования средних оценок итоговых испытаний вуза (государственного экзамена и выпускной квалификационной работы) и результатов оценки специалистов работодателями;
- разработана методика оценки затрат вуза на подготовку одного специалиста, предусматривающая распределение общей суммы затрат по образовательным программам и специальностям на основании выбора различных баз распределения затрат по группам, сформированным по экономически однородным элементам.

**Практическая значимость результатов исследования** заключается в разработке методических аспектов оценки эффективности образовательной деятельности высших учебных заведений. Применение предложенного в работе инструментария оценки эффективности будет способствовать принятию своевременных управленческих решений в процессе текущей деятельности и планирования, а также выявлению возможностей и путей улучшения результатов деятельности вузов.

Основные результаты исследования использованы в учебном процессе Тихоокеанского государственного экономического университета при

разработке лекционных курсов по дисциплинам «Управленческий анализ в отраслях», «Управленческий учет» для студентов экономических специальностей.

**Апробация результатов исследования** осуществлена в публикациях по теме диссертации и выступлениях на региональных научно-методических конференциях: «Научно-методические аспекты деятельности вузов по реализации концепции модернизации образования в России» (Владивосток, 2003), «Региональная система подготовки кадров: состояние, проблемы, перспективы» (Владивосток, 2007), «Инновационная активность вузов: состояние, проблемы, перспективы» (Владивосток, 2009), на Всероссийских научно-практических конференциях молодых ученых: «Российские регионы: проблемы устойчивого развития и экономическая безопасность» (Владивосток, 2003), «Промышленно-ресурсный потенциал региона и проблемы обеспечения экономического роста» (Владивосток, 2003), «Структурные и управленческие аспекты трансформации экономических систем» (Владивосток, 2004), «Проблемы устойчивого развития и рационального использования ресурсного и промышленного потенциала региона» (Владивосток, 2006) и на Международной конференции «Российский Дальний Восток и страны АТР: воспроизводство ресурсов и проблемы социально-экономического развития» (Владивосток, 2009).

**Публикации.** Результаты диссертационного исследования представлены в 12 публикациях, в том числе 2 в изданиях из перечня ВАК, общим объемом 3,1 п.л.

**Объем и структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 207 наименований, содержит 132 страницы основного текста, включает 22 схемы и рисунка, а также 25 таблиц.

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, сформулированы его цель и задачи, определены объект и предмет исследования, показаны научная новизна и практическая значимость полученных результатов.



В первой главе «Теоретические аспекты оценки и повышения социально-экономической эффективности образовательной деятельности государственного вуза» рассмотрены социальные и экономические аспекты эффективности работы вуза, уточнено понятие социально-экономической эффективности образовательной деятельности, проведен анализ различных подходов к оценке данного показателя, выявлены основные факторы и возможности повышения эффективности образовательной деятельности высших учебных заведений.

Во второй главе «Методическое обеспечение оценки эффективности образовательной деятельности государственного вуза» проведено исследование условий функционирования вузов, проанализировано формирование затрат по образовательным программам и специальностям, разработано и апробировано методическое обеспечение оценки социально-экономической эффективности образовательной деятельности вуза.

В третьей главе «Основные направления повышения социально-экономической эффективности образовательной деятельности вуза» разработаны основы информационного обеспечения управления социально-экономической эффективностью образовательной деятельности вуза, предложены пути повышения эффективности образовательной деятельности высших учебных заведений.

В заключении изложены основные выводы по результатам исследования.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

1. Систематизированы существующие методы оценки социально-экономической эффективности деятельности вуза; определены основные эффекты образовательной деятельности высших учебных заведений.

Анализ работ по теме исследования показал, что в настоящее время не существует единого подхода к оценке социально-экономической эффективности образовательной деятельности вузов. Методическое обеспечение оценки эффективности деятельности вуза в различных подходах отличается количеством используемых показателей и рассматривается специалистами как соотношение фактических показателей между собой или сравнение показателей работы вуза с нормативами (или эталонами); в виде соотношения (дроби), векторного показателя, показателя корреляции и других показателей. Традиционно эффективность работы любого хозяйствующего субъекта, в частности образовательного учреждения, определяется как отношение полученных результатов к использованным для их получения затратам. При этом вопросы оценки как результатов работы вузов, так и затрат на подготовку студентов остаются дискуссионными.

Проблема эффективности образовательной деятельности имеет два аспекта: социальный и экономический. Социальный аспект предполагает рассмотрение и оценку степени влияния образования на уровень жизни, удовлетворение потребностей населения в знаниях, социальный прогресс общества. Экономический аспект предполагает рассмотрение экономической «отдачи» вложенных средств и труда в сферу образования (рис. 1). При этом каждый из них не может существовать один без другого, являясь двумя сторонами одного и того же процесса подготовки специалистов, что предопределяет целесообразность использования категории социально-экономической эффективности. Имеющиеся в настоящее время методики оценки эффективности образовательной деятельности вузов рассматривают данный показатель в основном с точки зрения одного из аспектов.

На основе исследования различных подходов к оценке социально-экономической эффективности образовательной деятельности вузов сформированы следующие требования, предъявляемые к такому показателю: интегрированность, комплексность, простота, объективность, универсальность.

Эффекты деятельности высших учебных заведений на всех уровнях потребления образовательных услуг											
Международ- ный уровень	Совокупный экономический эффект					Совокупный социальный эффект					
						повышение совокупного националь- ного дохода стран	становление нового информа- ционного общества				
						увеличение прироста националь- ного дохода	повышение конкурен- тоспособ- ности страны	рост научно- техничес- кого потенциала, внедрение новых технологий	повышение националь- ного благосос- тояния и социальной защищеннос- ти населения		
						поступление средств в региональный бюджет в результате функциониро- вания вуза	выполнение исследова- ний за счет различных грантов	повышение кадрового и научного потенциала региона	повышение культурно- образова- тельного уровня населения	улучшение социального благополу- чия и снятие социальной напряжен- ности	рост предпри- нимательс- кой актив- ности
Государство			рост произво- дительнос- ти труда	повышение качества управленче- ских решений	рациональ- ное исполь- зование ресурсов	увеличение прибыли предприятия	расширение научно- исследова- тельских работ	внедрение научных достижений НТП	повышение компетент- ности сотрудни- ков	укрепление репутации предприятия	
Региональный уровень											
Предприятие- работодатель											
Обучающийся											
	увеличе- ние заработ- ной платы	повыше- ние уровня и качества жизни	получение доходов от новаторской деятельности и научных достижений	повышение конкуренто- способности субъекта на рынке труда	Косвенный: возникает при использо- вании знаний для собствен- ных нужд	повышение образова- нности и интеллекта субъекта	Культур- ный и нравствен- ный рост личности	развитие профессио- нально значимых качеств и творческой активности	развитие социально- психологи- ческих и креативных качеств	возмож- ность самореа- лизации личнос- ти	

Рис.1. Эффекты деятельности высших учебных заведений на всех уровнях потребления образовательных услуг

С одной стороны, анализ основных подходов к оценке результатов образовательной деятельности вузов, с другой стороны, требования, которые мы предъявляем к показателю, позволили выделить в виде основных результатов: качество подготовки и трудоустройство выпускников, как социальные эффекты работы вуза, и доходность от оказания платных образовательных услуг, как экономический эффект работы вуза.

**2. Разработана методика оценки социально-экономической эффективности образовательной деятельности вуза, которая отличается от существующих комплексностью, перечнем показателей и детализацией расчета относительных показателей результатов образовательной деятельности и затрат в разрезе специальностей и форм обучения.**

Социально-экономическую эффективность образовательной деятельности высших учебных заведений предлагается определять как отношение полученного социального эффекта, заключающегося в подготовке специалистов необходимого профиля, требуемого количества и достаточного качества, и эффекта экономического, связанного с получением средств из внебюджетных источников, к затратам, обусловившим достижение этих эффектов:

$$\mathcal{E}_{ij} = \frac{P_{ij} + K_{ij} + D_{ij}}{Z'_{ij}},$$

где  $\mathcal{E}_{ij}$  – социально-экономическая эффективность образовательной деятельности вуза;  $P_{ij}$  – показатель соответствия профиля подготовки специалистов, выпускаемых вузом, потребности общества;  $K_{ij}$  – показатель оценки качества подготовки специалистов;  $D_{ij}$  – показатель дохода вуза от оказания платных образовательных услуг;  $Z'_{ij}$  – относительный показатель затрат вуза. При этом каждый из приведенных показателей оценивается по  $i$ -той специальности  $j$ -той форме обучения.

Отличие предлагаемой методики заключается в том, что эффекты образовательной деятельности, как и направленные на их получение затраты, предлагается определять в относительных величинах.

В связи с этим, с целью определения значения вышепредставленного показателя социально-экономической эффективности, величина показателя  $P_{ij}$  рассчитывается как отношение количества выпускников истекшего года, работающих по специальности, к общему количеству выпускников. Весьма важно учитывать данные о трудоустройстве выпускников, получивших образование как на бюджетной, так и на компенсационной основе.

Для обеспечения единых единиц измерения показателя качества подготовки специалистов  $K_{ij}$  с остальными компонентами формулы расчета социально-экономической эффективности ( $P_{ij}$  и  $D_{ij}$ ), среднюю оценку качества подготовки одного специалиста предлагается соотнести со средним уровнем, равным 4-м баллам (по 5-ти балльной системе).

Показатель  $D_{ij}$  рассматривается как отношение цены за весь цикл обучения выпускников (истекшего года) к цене по соответствующему контингенту, являющейся средней по вузам города.

Показатель  $z'_y$  предлагается определять как отношение среднегодовых затрат на обучение одного специалиста к средней плате за обучение в вузах (по данным, взятым по городу, в котором находится вуз).

Преимуществами предлагаемой в данной работе методики является комплексность оценки социальных и экономических эффектов образовательной деятельности вуза, простота и удобство в применении, универсальность использования, а также возможность расчета показателя социально-экономической эффективности как в целом по вузу, так и отдельно по каждой специальности и образовательной программе.

**3. Предложена методика оценки качества подготовки специалистов на основе использования средних оценок итоговых испытаний вуза (государственного экзамена и выпускной квалификационной работы) и результатов оценки специалистов работодателями.**

Разработанная методика основана на оценке уровня подготовки специалиста с двух сторон: вуза и работодателя. Данная методика включает в себя ряд этапов, которые наглядно представлены на рисунке 2.



Рис. 2. Схема методики оценки качества подготовки выпускников

На первом этапе проводится определение средней оценки, сформированной по результатам итоговых форм контроля вуза (междисциплинарного экзамена и защиты дипломной работы).

На втором этапе исследования с помощью анкетирования оценивается мнение работодателя о качестве работы специалистов.

На третьем этапе производится определение качества подготовки специалистов на основе средних оценок итоговых испытаний вуза и результатов оценки, произведенной работодателями.

На четвертом этапе определяется отношение оценки качества подготовки специалистов, произведенной на предыдущем этапе, к среднему баллу.

Предложенная методика включает оценку подготовки специалистов по следующим показателям:

1. Показатель качества подготовки специалистов по результатам итоговых испытаний вуза:

$$K_y^B = \frac{\sum_{n(y)=1}^y K_{n(y)}^B}{\bar{z}_y} = \frac{\sum_{n(y)=1}^y ((K_{n(y)}^{I,K} + K_{n(y)}^{II,K})/2)}{\bar{z}_y},$$

где  $K_y^B$  - средняя оценка качества подготовки специалистов (по результатам итоговых испытаний вуза);  $K_{n(y)}^B$  - средняя оценка качества подготовки n-ного

специалиста (по результатам итоговых испытаний вуза);  $K_{n(ij)}^{I\gamma K}$  - оценка государственной экзаменационной комиссии качества подготовки n-ного специалиста;  $K_{n(ij)}^{I:IA}$  - оценка государственной аттестационной комиссии качества подготовки n-ного специалиста;  $z_{ij}$  – количество специалистов. При этом каждый из приведенных показателей оценивается по i-той специальности j-той форме обучения.

2. Показатель качества работы специалистов по результатам анкетирования работодателей:

$$K_q^p = \frac{\sum_{n(ij)=1}^{z_{p(ij)}} K_{n(ij)}^p}{z_{p(ij)}},$$

где  $K_q^p$  - средняя оценка работодателями качества подготовки специалистов по i-той специальности j-той форме обучения;  $K_{n(ij)}^p$  - оценка работодателя качества подготовки n-ного специалиста по i-той специальности j-той форме обучения;  $z_{p(ij)}$  – количество работающих специалистов по i-той специальности j-той форме обучения (устроенных на работу по специальности).

Для получения такой оценки со стороны работодателя предлагается использовать данные анкетирования. В анкете необходимо указать перечень выполняемых специалистом работ и оценить их по четырем признакам (с использованием 5-ти балльной системы): качество полученного результата (подготовленного документа, принятого решения); скорость выполнения работы; самостоятельность выполнения; качество выполнения работы как общее суждение о подготовке специалиста (сравнительно с выпускниками других вузов).

Оценка качества подготовки специалистов предлагается на основании анкеты следующим образом:

а) с помощью среднеарифметической простой можно рассчитать средний балл оценок представленных признаков по каждой выполняемой работе:

$$K_g^p = \frac{\sum_{k=1}^n Pr_k}{n}$$

где  $K_g^p$  - оценка работодателем качества выполнения специалистом g-той работы;  $Pr_k$  – оценка выполнения работы по k-тому признаку; n – количество признаков (в предлагаемой анкете – 4).

б) для нахождения общей оценки по всем выполняемым работам предлагается использовать в качестве весов повторяемость работ:

$$K_{n(g)}^p = \sum_{i=1}^m (K_g^p \times Ud_g)$$

где  $Ud_g$  – удельный вес повторяемости g-той работы в общей совокупности всех работ; m – количество видов работы, выполняемой специалистом.

3. *Общая средняя оценка качества подготовки специалистов по результатам итоговых испытаний вуза и оценки выпускников работодателями, в баллах:*

$$\overline{K}_y = \frac{\sum_{n(g)=1}^n (K_{n(g)}^p + K_y^p)}{2n_y},$$

4. *Относительный показатель качества подготовки специалистов:*

$$K_y = \frac{\overline{K}_y}{4}.$$

Разработанная методика оценки качества подготовки специалистов направлена на усиление взаимодействия вуза и предприятий-работодателей, обеспечение соответствия уровня подготовки специалистов требованиям и качественным характеристикам, предъявляемым потребителями образовательных услуг. Достоинством данной методики является использование агрегированного показателя качества подготовки специалистов на основании оценки качества подготовки (по результатам итоговых испытаний вуза и оценки выпускников работодателями) каждого специалиста в отдельности, что обеспечивает возможность оценки качества подготовки



различных групп выпускников с использованием дополнительных параметров группировки (помимо *i*-той специальности, *j*-той формы обучения).

**4. Разработана методика оценки затрат на подготовку специалистов путем группировки затрат на прямые и косвенные и распределения их в разрезе специальностей и форм обучения.**

В работе предложена методика оценки затрат на подготовку специалистов в целях расчета эффективности образовательной деятельности вуза. Разработанная методика оценки затрат включает в себя четыре пошаговых операции, которые наглядно представлены на рисунке 3.

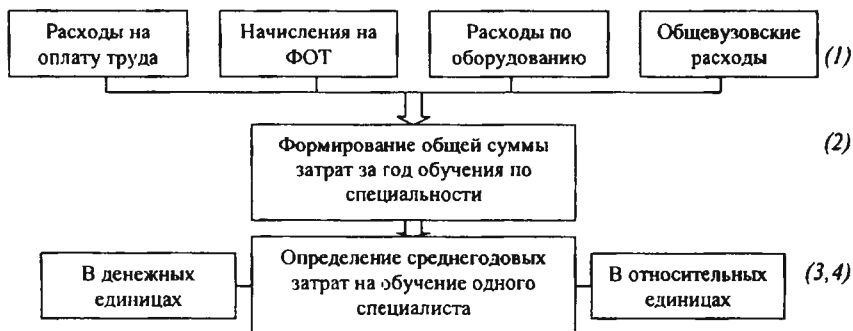


Рис. 3. Схема методики оценки затрат на подготовку специалистов

*На первом шаге* производится определение затрат на подготовку специалистов по группам, сформированным согласно статьям калькуляции.

*На втором шаге* осуществляется расчет общей суммы затрат на образовательный процесс за год по каждой специальности.

*На третьем шаге* по каждой специальности определяются среднегодовые затраты на обучение одного специалиста.

*На четвертом шаге* производится оценка относительного показателя затрат на обучение, сформированного по каждой специальности как отношение среднегодовых затрат на обучение одного специалиста к средней плате за обучение в вузах города.

Оценка затрат на подготовку специалистов согласно предложенной методике осуществляется с использованием следующих показателей:

1. *Расходы на подготовку специалистов.*

1.1 *Расходы на оплату труда преподавателей* предлагается рассматривать отдельно от расходов на оплату труда остального персонала:

$$P_{от(ij)} = \sum_{n=1}^y (U_{n(ij)} \times UC_n),$$

где  $U_{n(ij)}$  – количество часов  $n$ -го преподавателя, затраченное на  $i$ -тую специальность  $j$ -тую форму обучения;  $UC_n$  – оплата труда за час работы  $n$ -го преподавателя (с учетом надбавок за ученую степень, непрерывный стаж работы и других надбавок);  $y$  – количество преподавателей, обучающих студентов  $i$ -той специальности  $j$ -той формы обучения.

1.2. *Начисления на заработную плату преподавателей* ( $P_{пл(ij)}$ ) рассчитываются путем умножения ставки начислений на сумму расходов на оплату труда.

1.3. *Расходы на использование оборудования в учебном процессе:*

$$P_{ос(ij)} = \sum_{s=1}^s P_{осn(ij)},$$

где  $P_{ос(ij)}$  – расходы всех структурных подразделений, связанные с использованием основных средств в учебном процессе  $i$ -той специальности  $j$ -той формы обучения, руб.;  $s$  – количество структурных подразделений в вузе, участвующих в учебном процессе по обучению студентов  $i$ -той специальности  $j$ -той формы обучения.

$$P_{осn(ij)} = P_{ос} \times \frac{U_{ij}}{U},$$

где  $P_{осn(ij)}$  – расходы, связанные с использованием основных средств  $n$ -ного структурного подразделения в учебном процессе  $i$ -той специальности  $j$ -той формы обучения, руб.;  $P_{ос}$  – все расходы, связанные с использованием основных средств  $n$ -ного структурного подразделения в учебном процессе, руб.;  $U_{ij}$  – учебная нагрузка структурного подразделения, затраченная на

подготовку студентов  $i$ -той специальности  $j$ -той формы обучения, час.;  $U$  – учебная нагрузка структурного подразделения, затраченная на подготовку студентов всех специальностей, час.

#### 1.4 Общеузовские и хозяйственные расходы.

В качестве базы распределения общеузовских и хозяйственных расходов в данной работе предлагается количество человеко-часов, рассчитанное как произведение численности студентов  $i$ -той специальности  $j$ -той формы обучения на количество аудиторных часов подготовки по программе  $i$ -той специальности  $j$ -той формы обучения:

$$P_{общ(i,j)} = P_{общ} \times \frac{n_{ij} \times U_{ij}}{n \times U} = P_{общ} \times D(n_{ij}) \times D(U_{ij}),$$

где  $P_{общ(i,j)}$  – общеузовские расходы на подготовку студентов по  $i$ -той специальности  $j$ -той форме обучения;  $P_{общ}$  – общеузовские расходы на подготовку всех студентов;  $n_{ij}$  – количество студентов всех курсов по  $i$ -той специальности  $j$ -той форме обучения;  $n$  – количество студентов вуза;  $U_{ij}$  – количество часов, затраченных на подготовку студентов  $i$ -той специальности  $j$ -той формы обучения;  $U$  – количество часов, затраченных на подготовку всех студентов;  $D(n_{ij})$  – удельный вес количества студентов всех курсов по  $i$ -той специальности  $j$ -той формы обучения в общей численности студентов вуза;  $D(U_{ij})$  – удельный вес количество часов, затраченных на подготовку студентов  $i$ -той специальности  $j$ -той формы обучения в общем количестве часов, затраченных на подготовку всех студентов.

Достоинство вышеуказанной базы распределения перед остальными (суммой прямых затрат и оплаты труда) заключается в следующем:

- учитывается количество студентов, обучающихся на разных специальностях;
- не происходит чрезмерного завышения стоимости подготовки по отдельным специальностям в результате использования труда высококвалифицированных преподавателей (с более высокой оплатой труда) по отдельным образовательным программам и специальностям.

2. *Общая сумма затрат на образовательный процесс за год по специальности:*

$$Z_{ij} = P_{\text{ака}(ij)} + P_{\text{ИКТ}(ij)} + P_{\text{СК}(ij)} + P_{\text{Матр}(ij)}.$$

3. *Среднегодовые затраты на обучение одного специалиста.*

$$\overline{Z}_{ij} = \frac{Z_{ij}}{n_{ij}},$$

где  $\overline{Z}_{ij}$  - среднегодовые затраты на обучение одного специалиста по  $i$ -той специальности  $j$ -той форме обучения;  $Z_{ij}$  - общая сумма затрат на образовательный процесс за год по  $i$ -той специальности  $j$ -той форме обучения (в данной работе предложена новая методика формирования данного показателя);  $n_{ij}$  - количество студентов всех курсов по  $i$ -той специальности  $j$ -той форме обучения.

4. *Относительный показатель затрат на обучение:*

$$Z'_{ij} = \frac{\overline{Z}_{ij}}{\overline{d}_{ij}},$$

где  $\overline{d}_{ij}$  - средняя плата за обучение в вузах (по данным, взятым по городу, в котором находится вуз) студента  $i$ -той специальности  $j$ -той формы обучения.

Необходимо отметить, что показатель  $n_{ij}$  представляет собой не количество студентов на конкретную дату в году, а среднее количество студентов в календарном году, которое может быть различным в каждом семестре по причине переводов и отчислений.

Преимуществом разработанной методики оценки затрат является простота расчета показателя затрат на подготовку одного специалиста, что помогает значительно упростить процедуру определения эффективности образовательной деятельности вуза.

## **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:**

### **Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации**

1. Боева, А.Н. Совершенствование анализа затрат на подготовку специалистов в целях оценки эффективности деятельности высших учебных заведений / А.Н. Боева // Вестник Новосибирского государственного университета по серии: социально-экономические науки. – 2007. – Вып. 2. – С.82-86.
2. Боева, А.Н. Методические аспекты оценки результатов образовательной деятельности государственных вузов/ А.Н. Боева // Вестник ИНЖЕКОНА. Серия «Экономика». – 2010. – Вып. 1 (36). – С.309-312.

### **Прочие научные публикации**

3. Боева, А.Н. Факторы выбора вуза в условиях конкуренции: некоторые аспекты социологического исследования / А.Н. Боева // Вестник ТГЭУ. – 2007. – №1. – С.26-37.
4. Боева, А.Н. Особенности оценки социально-экономической эффективности образовательной деятельности государственного вуза / А.Н. Боева // Вестник ТГЭУ. – 2009. – №4. – С.58-71.
5. Боева, А.Н. Проблема обеспечения индустриальной сферы края специалистами в области менеджмента / А.Н. Боева // Промышленно-ресурсный потенциал региона и проблемы обеспечения экономического роста: Тез. докл. Всерос. научн.-практич. конф. – Владивосток: Изд-во ДВГАЭУ, 2003. – С.114-115.
6. Боева, А.Н. Проблемы оценки эффективности деятельности высших учебных заведений / А.Н. Боева // Научно-методические аспекты деятельности вузов по реализации концепции модернизации образования в России: Тез. докл. региональной научно-методической конференции – Владивосток: Изд-во ДВГАЭУ, 2003. – С.53-54.
7. Боева, А.Н. Финансовые барьеры на пути участия высшей школы в социально-экономическом развитии региона / А.Н. Боева // Российские

регионы: проблемы устойчивого развития и экономическая безопасность: Тез. докл. Всерос. науч. конф. молодых ученых – Владивосток: Изд-во ДВГАЭУ, 2003. – С.108-109.

8. Боева, А.Н. Принципиальные изменения в управлении вузом в период становления и развития рыночных отношений / А.Н. Боева // Структурные и управленческие аспекты трансформации экономических систем: Материалы Всероссийской научной конференции молодых ученых – Владивосток: Изд-во ДВГАЭУ, 2004. – С.96-97.
9. Боева, А.Н. Подготовка специалистов экономического профиля как фактор развития кадрового потенциала Дальнего Востока / А.Н. Боева // Проблемы устойчивого развития и рационального использования ресурсного и промышленного потенциала региона: Тезисы Всероссийской научной конференции – Владивосток: Изд-во ДВГАЭУ, 2006. – С.63-65.
10. Боева, А.Н. Развитие информационной среды региональной системы профессионального образования как фактор повышения ее эффективности / А.Н. Боева // Региональная система подготовки кадров: состояние, проблемы, перспективы: Тезисы докладов региональной научно-методической конференции – Владивосток, Изд-во ТГЭУ, 2007. – С. 89-90.
11. Боева, А.Н. Демографические аспекты воспроизводства человеческого капитала Приморского края/ А.Н. Боева // Российский Дальний Восток и страны АТР: воспроизводство ресурсов и проблемы социально-экономического развития: Материалы международной конференции. – Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2009. – С.238-241.
12. Боева, А.Н. Эффективность инноваций в системе дополнительного образования / А.Н. Боева // Инновационная активность вузов: состояние, проблемы, перспективы: Материалы региональной научно-методической конференции: в 2 ч. – Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2009. Ч.2. – С.142 – 145.

БОЕВА АННА НИКОЛАЕВНА

**ОЦЕНКА И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ  
ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ**

*Автореферат диссертации*

Подписано в печать 28.12.10. Формат 60×84/16  
Усл. печ. л. 0,9 Уч.-изд. л. 1,0  
Тираж 100 экз. Заказ № 360

*Издательство  
Тихоокеанского государственного  
экономического университета  
Участок оперативной полиграфии  
690091, Владивосток, Океанский пр., 19  
Тел. 40-66-35. E-mail: pub\_fesaem@mail.ru*

10 ~